**Ata da Assembleia Extraordinária do Conselho Deliberativo da**

**Área de Proteção Ambiental do Banhado Grande**

Aos trinta dias do mês de novembro do ano de dois mil e vinte, às quatorze horas e dez minutos, em segunda chamada, reuniram-se no ambiente virtual Microsoft Teams, os membros do Conselho da APA do Banhado Grande presentes para a Assembleia Extraordinária, convocada pela secretária executiva do Conselho Deliberativo, Sra. Cecília Schuler Nin.

SEMA/APABG - Cecília Schuler Nin

SEMA/APABG – Letícia Rolim Vianna

SEMA/DPMCC – Jan Mahler Jr.

SEMA/DUC - Paola Prates Stumpf

FEPAM - Clebes Pinheiro

SINDIENERGIA - Daniela Cardeal

SINDIENERGIA – Juliana Pretto

FIERGS - Alicio Bottin

FARSUL - Marino Cestari

Pref. Santo Antônio da Patrulha - Letícia da Silva Ferreira

Pref. Glorinha – Priscilla Kiscporski

Pref. Gravataí - Valeska

Quinta da Estância - Lucídio Goelzer

AAFISE - Marthin Zang

INCRA - Paulo Heerdt

Prefeitura Glorinha - Priscilla Kiscporski

Comitê Gravataí - Sérgio Cardoso

Sindicato Rural Gravataí Glorinha – Manoel Valin

ACIVI - Rafael Goelzer

ACAMPA - Leandro Martins

APNVG - Tânia Peixoto

Instituto Curicaca - Andreas Kindel

UFRGS - Teresinha Guerra

EMATER - Vanessa Rosa dos Santos

SEAPDR – Eduardo Oslaj

Claudia Sadovski - Visitante

Roberta Teixeira – Visitante Ministério Público

Manoel Adam - Visitante

* **Acordos, solicitações e propostas**

Letícia: Solicito que todos os participantes desta reunião coloque no chat da reunião o seu nome e a entidade que está representando, assim podemos registrar a presença com maior precisão, quem não vou conselheiro, por favor, coloque o seu nome e escreva convidado.

1. **Linhas de Transmissão**

**1.1 Relatos da análise e encaminhamentos realizados pelo Grupo de Trabalho do Conselho**

Letícia: fez um breve relato sobre a situação das linhas de transmissão que têm seu traçado dentro da área da APA BG, iniciando em 2016 até a situação atual.

Andreas: o GT criado para tratar sobre as linhas de transmissão, após diversas conversas, via whatsApp e reuniões virtuais, propôs uma reunião com todos os atores envolvidos para tentar encontrar uma solução referente ao não atendimento do parecer dado sobre a linha CAP - VIAM 3, porém nessa reunião nem a FEPAM e nem o empreendedor compareceram. O GT resolveu então acionar a prefeitura de Viamão para que ela apresentasse as razões para não aceitar as indicações feitas pela APA sobre o traçado original da linha, ocorreu uma negativa porém não foi apresentado nenhum estudo sobre as razões da negativa e nem existem no processo. A Letícia poderia nos informar se a prefeitura de Viamão respondeu a nossa solicitação.

Letícia: foi enviado um e-mail à prefeitura de Viamão e foi contato telefônico por mais de uma vez solicitando esses documentos que embasaram a negativa do traçado que a APA julga mais adequado para a linha CAP - VIAM 3, porém até o momento não obtivemos nenhuma resposta da prefeitura de Viamão.

Andreas: O GT se colocou inteiramente a disposição para realizar o debate, porém não obtivemos respostas de nenhuma das partes envolvidas, sabemos que esse processo saiu das mãos dos técnicos da FEPAM e está na mesa do secretário adjunto da pasta. Acreditamos que as decisões não serão mais técnicas e sim políticas. O GT não acredita que neste momento somente o MP para que possamos ser ouvidos e termos acesso a esses documentos.

Em relação a CAP-GRAV ela está com uma licença prévia emitida e com uma solicitação de instalação em análise (SOL: 87693) essa linha em 2020 atende boa parte das solicitações feitas em 2016, evita as paludosas, o banhado Chico Lomã e diversos outros apontamentos.

Com relação a CAP - GUAB 3 temos um parecer da equipe técnica da unidade e dentro do GT entendemos que não faríamos um parecer adicional e sim colocaria em votação o parecer da equipe, pois a linha CAP - GUAB 3 corre paralelo a CAP - GRAV na maioria do seu trajeto então entendemos que essa linha está dentro de um trajeto adequado e esses estudos realizados geraram algumas propostas de diretrizes para instalação de futuras linhas de transmissão que pretendam passar dentro do território da APA, esse documento que será votado hoje pelo conselho para que, se for aprovado, seja enviado a SEMA/FEPAM, EPE, ANEEL e APS assim evitamos os futuros conflitos de novas linha de transmissão.

Cecília: Sobre a linha CAP - GRAV tem mais uma questão, ela passa sobre um empreendimento em Glorinha, condomínio aeronáutico FLY que está em EIA e parece que Glorinha tem uma lei municipal vedando a passagem de linhas pelo local.

Priscila: Glorinha tem uma lei que fala sobre a proibição da passagem de linhas de transmissão em um polígono determinado, em consulta sobre a passagem da LT CAP – GRAV, o município informou que com relação a parte urbanística, não se opunha a passagem da linha desde que a mesma não passe pelo polígono definido na lei municipal. A empresa tem a ciência disso, pois foi informada, mas mesmo assim continua em curso com o seu empreendimento e foi informada que já estão contatando moradores para a compra das terras onde a linha irá passar.

Andreas: Acredito que Glorinha precise cobrar fortemente, junto com a APA, explicações sobre a não consideração da lei municipal. Os empreendimentos precisam levar em consideração as leis municipais na elaboração de seus projetos.

Cláudia: No documento recebido na sexta feira ficamos com algumas dúvidas e elas foram reforçadas na fala do Andreas, nós tínhamos entendido que essa reunião extraordinária seria apenas para tratar das linhas de transmissão que já estão em tramitação, mas ela está tratando também de possíveis diretrizes para o plano de manejo da APA. Gostaríamos de entender bem se a reunião irá tratar apenas nas linhas de transmissão ou se irá tratar também de assuntos relacionados ao plano de manejo?

Cecília: O ofício de convocação para essa reunião traz na proposta de pauta a discussão de diretrizes para as linhas de transmissão também, como o GT criado dentro do conselho já vinha discutindo condicionantes entendemos que essas condicionantes poderiam compor as diretrizes do plano de manejo, não entendemos como surpresa a pauta.

Cláudia: Continuamos entendendo que esse não seria o melhor fórum para discutirmos diretrizes das linhas e essa discussão de hoje não retrata o que foi discutido nas oficinas setoriais da indústria em que nós participamos.

Cecília: Esse documento foi elaborado a partir dos dados levantados nas oficinas, caso esteja faltando algum dado ou estudo que não foi colocado no documento ele está aberto para contribuições, não iremos definir as diretrizes aqui, mas cada reunião é importante para avançar na elaboração no plano de manejo que precisa ser entregue em fevereiro.

Andreas: Esse documento é uma proposta do GT, assim como qualquer instituição pode enviar suas propostas para compilação e apreciação do conselho, entendemos que essa seria uma ótima oportunidade para as instituições que compõem o conselho tomarem ciência dos andamentos do plano de manejo.

Marino: Concorda com a fala do Andreas, mas também entende, assim como a Cláudia, que essa discussão deveria ser em outro momento. Agora apenas as linhas em andamento.

Cláudia: Entendemos a importância de discutirmos esses pontos para a proteção da APA, as colocações do Andreas, o pouco tempo para elaboração do plano de manejo, a falta de estudos, porém voltamos a afirmar a nossa preocupação com algumas decisões a toque de caixa acreditamos que seja preciso mais tempo para debatermos esses pontos.

Tânia: Acredito que talvez falte um pouco de interação por parte dos novos componente do conselho sobre as nossas discussões, que não são de ontem, já ocorreram diversos estudos acadêmicos relacionados a esses temas, estamos discutindo há muito tempo esses pontos, a necessidade de entrega do plano é um solicitação do MP que também está atendendo os anseios de diversos setores que têm seus planos de expansão barrados por causa da falta de um plano de manejo para APABG.O conselho é soberano e esse é fórum adequado sim para a discussão desses temas.

Letícia: No ofício de convocação não está escrito que iremos deliberar sobre as diretrizes, o GT está apresentando os itens que entende como importante para o plano, mas ninguém irá definir que essas são as diretrizes do plano.

Daniela: O nosso entendimento é que hoje o GT iria apresentar os dados dos seu trabalho e que essa reunião é para construirmos e não deliberarmos sobre as diretrizes do plano de manejo.

Cláudia: Ficamos mais tranquilos com as falas, pois entendemos que ocorreria deliberação nesta reunião. Concordamos que é de extrema importância a apresentação do GT e a disponibilidade destas informações para o grupo. Sobre a quantidade de estudos citados pela Sra Tânia, sentimos falta deles nas oficinas setoriais.

Jan: Todas as falas convergem para um entendimento comum, nosso pouco tempo para finalização do plano exigem que usemos qualquer espaço para debatermos e expor aos setores os entendimentos que estão sendo construídos. Os entendimentos para essas linhas em andamento podem também servir de embasamento para a elaboração de diretrizes do plano.

Letícia: Vamos passar para a deliberação sobre o documento?

**1.2 Deliberação sobre a LT 525KV Capivari do Sul – Guaíba 3 (Solicitação no 82400 e Parecer n° 15/2020 - APABG em anexo)**

Letícia: Vamos deliberar sobre o parecer N° 15/2020 elaborado pela gestão da APA, caso o conselho não concorde, entenda que precisa ser alterado, acrescentado ou suprimido algum ponto precisam fazer isso com muita celeridade, pois o prazo para envio do parecer é hoje. Como todos já receberam o parecer e já leram, eu irei apenas ler as condicionantes do parecer.

Esse é o parecer técnico da APA do BG e coloco ele em votação, o conselho irá acompanhar o parecer ou irá sugerir alterações no parecer? Abro para votação, no primeiro momento quem não concorda com o conselho acompanhar o parecer técnico da APA manifesta-se e no segundo momento será dada a palavra para a pessoal poder justificar seu voto.

Votos contrários ao acompanhamento do parecer da gestão da APA: N° 06 (Jan Mahler- SEMA/DPMCC, Marino Cestari – FARSUL, Daniela Cardeal – SINDIENERGIA, Claudia Sadovski – FIERGS, Tania Peixoto – APNVG, Manoel Valin – Sindicato Rural de Gravataí)

Votos a favor do acompanhamento do parecer da gestão da APA: N° 11 (UFRGS, FEPAM, AAFISE, ACIVI, Pref Glo, INCRA, Quinta da Estância, Pref SAP, ACAMPA,SEAPDR, Pref Gravataí)

Sendo assim o conselho acompanha o parecer técnico emitido pela gestão da APABG.

Andreas: solicita que seja dada a palavra aos conselheiros que não concordaram com o parecer.

Letícia: Cada conselheiro que votou contrário ao acompanhamento pode se manifestar, por favor.

Jan: Acredita que poderia ser dado mais ênfase ao choque de aves com as linhas, pois os acidentes são muito maiores na questão choque das aves com as linhas do que eletrocussão delas; entende também que poderia incluir no monitoramento das aves um item que gere informações para APA sobre o comportamento migratório das aves dentro da APA e sobre a mortalidade delas.

Daniela: É uma dúvida referente ao item 2, que fala a mata que não poderá sofrer qualquer tipo de supressão! Não existe nenhuma possibilidade excepcional nesse caso?

Letícia: Entendemos as questões de excepcionalidades, mas a ideia é tentar proteger ao máximo a APA.

Cecília: procuramos proteger as matas ciliares que são pontos chave para um dos alvos de conservação, que é o rio.

Andreas: A excepcionalidade está garantida em lei, o que buscamos com o documento é tentar ao máximo evitar intervenções na mata, mas se houver a excepcionalidade se faz o acesso somente naquele ponto e naquele momento.

Marino: Nossa dúvida já foi esclarecida, era a mesma da Daniela.

Cláudia: Meu questionamento era também sobre a vedação da supressão de mata, mas foi respondida pelo Andreas já, embora eu continue não concordando com o termo vedação no documento.

Tânia: Concordo com Jan sobre as questões referentes às aves e acrescentaria maiores especificações sobre o incentivo da pesquisa do tuco tuco.

Manuel Valin: A minha dúvida já foi respondida

Manuel Adan: Gostaria de me abster do voto, pois no comitê que eu represento temos por costume sempre discutimos antes o que será votado e como na convocação não está especificado que iríamos votar não realizamos a nossa reunião para decidirmos de que forma iríamos votar, então gostaria de me abster do voto.

Cecília: Na última reunião foi mencionado a deliberação sobre o parecer dessa linha, o ofício de convocação para a reunião também fala sobre a deliberação da linha e o documento enviado para todos os conselheiros também falava sobre a deliberação, talvez tenha faltado reforçar um pouco mais no grupo do conselho, mas lembrando que nossa reunião para hoje foi chamada especificamente para votar esse parecer.

Andreas: Referente aos questionamentos da Cláudia e da Daniela, a regra é a vedação e a exceção vai ser discutida. Do Jan, a preocupação com as colisões já está contemplada quando se fala de sinalizadores. Da Tânia, quem vai executar já está implícito no processo, isso é de responsabilidade do empreendedor e quem fiscaliza é a FEPAM.

**1.3 Manifestação em relação às LT 230KV Capivari do Sul – Viamão 3 (conflito traçado Estância Grande) e LT 525KV CPS-GRAV (licença sem autorização do Conselho)**

Leticia: Realiza a leitura do manifesto encaminhado ao secretário de meio ambiente e infraestrutura.

Manifestação está disponível no endereço

https://drive.google.com/file/d/1B0xSPUNeIMLOK\_jT6HP5g4MLqQHehF4h/view?usp=sharing

Cecília: sugere que seja incluído o não cumprimento da lei municipal de Glorinha em relação às linhas de transmissão.

Letícia: coloca em votação o documento com a inclusão da lei municipal de Glorinha.

resultado da votação do conselho foi: 01 abstenção e todos os outros conselheiros presentes votaram favoráveis.

**1.4 Diretrizes gerais para LTS (compor o Plano de Manejo)**

Andreas: Faz algumas considerações a respeito das diretrizes elaboradas pelo GT sobre as linhas de transmissão, lembrando sempre que as diretrizes apresentadas estão em elaboração e solicita aos demais membros do conselho contribuições durante e após o término da reunião.

Documento disponível no endereço

https://drive.google.com/file/d/1kBL3dr5j2YmdoQMe9s2O5g17wyHfa1yJ/view?usp=sharing

Cecília: Lembra os conselheiros que essa é uma proposta de diretriz trazida pelo GT de LT com contribuições tiradas das oficinas e como o tempo é curto para apresentar o fechamento do plano de manejo já estão sendo usadas alguns pareceres emitidos para as linhas já em andamento de forma a compor as diretrizes do plano. A próxima reunião está marcada para o dia 07/12/20, gostaríamos de saber do conselho a opinião sobre duas possibilidade para a próxima reunião: trazemos uma proposta de diretrizes já fechada tendo como base a proposta apresentada pelo GT de LT ou os conselheiros trazem propostas para montarmos as diretrizes e aprovarmos em uma próxima reunião?

Cláudia: Entende que fica muito complicado ter que decidir sem antes ler o documento, entende que primeiro precisa passar pela câmara temática antes e usar as contribuições da câmara para elaborar uma proposta e após trazes para votação do conselho.

Cecília: Então vamos cancelar a reunião do conselho no dia 07/12/20 e mantermos a reunião da câmara temática, após a reunião da câmara temática elaboramos um parecer e trazemos para a avaliação do conselho. O conselho concorda com a proposta? Os Conselheiros concordam.

Priscila: Questiona se o MP não poderia convocar a FEPAM a escutar o conselho nas questões das linhas de transmissão.

Promotora Roberta: A FEPAM tem até o dia 04/12/20 para enviar uma resposta, mas em reunião com a diretora da FEPAM, em uma outra pauta que não essa, questionei informalmente sobre a LT de Viamão, a resposta foi que já existe uma reunião agendada com os técnicos da FEPAM e os empreendedores e o meu entender sobre a situação é que todos os atores terão que ceder um pouco irão precisar sentar e conversar até chegar em um acordo. Então em resposta a Priscila, sim o MP já solicitou e continuará a solicitar caso seja necessário.

Cecília: Essa conversa entre todos os atores foi a que vínhamos solicitando, mas que bom que irá acontecer na linha de Viamão, precisamos também solicitar essa conversa para a linha de Gravataí que inclusive descumpre uma lei municipal.

Promotora Roberta: Sim, estava acompanhando a reunião e caso seja necessário, solicitamos, via MP, uma conversa também.

Não havendo nada mais a ser acrescentado, a Presidente em substituição do Conselho Gestor da Área de Proteção Ambiental do Banhado Grande, Cecília Nin encerrou a reunião agradecendo a presença de todos.

A reunião gravada foi utilizada para lavrar a presente ata, que foi revisada por mim, Cecília Schuler Nin, Secretária Executiva do Conselho Gestor.